

CR PUUSP CS 17 Septembre 2019

En l'absence du président, le VP-CS nous a donné les informations relatives à l'établissement. Plusieurs partenariats internationaux ont été signés (Malaisie et Australie)

Nous n'avons pas été retenus à l'AAP Université Européenne. Officiellement, la construction d'une université transfrontalière pose problème.

Et surtout, l'Université de Lorraine s'est vue déclassée au classement de Shanghai. L'université aurait perdu l'affiliation d'un Highly cited scientist, ce qui lui aurait fait perdre plus de 50 places. Espérons que nous retrouverons non pas 1 mais 2 (ou 3) collègues de ce type dans nos rangs pour gagner des dizaines de places...

Côté Région, plusieurs appels sont ouverts.

Le sujet de toutes les préoccupations est le montage du prochain CPER.

Les retours doivent être finalisés pour la fin du mois d'octobre et le projet doit donc être bouclé avant fin septembre.

La spécificité SHS (possibilité d'émarger sur des budgets de fonctionnement) sera défendue par l'établissement.

Ce montage arrive en même temps que la définition de la stratégie recherche de la Région et à un moment où nous ne savons pas s'il y aura un prochain FEDER, ce qui complexifie évidemment la mise en place du projet.

Nous sommes intervenus pour manifester notre étonnement sur le point que les collègues n'aient pas reçu le matériel de vote pour les élections au CNU, près de 3 semaines et demie après le lancement du vote pour une période de 7 semaines. Des difficultés d'acheminement du matériel dans notre très grand établissement seraient à l'origine du retard (qui depuis a été rattrapé).

Nous avons validé les comptes rendus des deux derniers CS. Nous sommes revenus sur le document de synthèse des droits et devoirs des enseignants-chercheurs qui nous avait été présenté. Nous avons appris que le document avait été validé par le CA. Nous avons exprimé notre désarroi étant donné que ce document était dans un état qui ne convenait pas du tout aux membres du CS, et qu'il nous avait clairement été présenté comme un document de travail très préliminaire qui n'avait pas vocation à être adopté rapidement avant de nombreux ajustements. L'information du mécontentement des membres du CS avait néanmoins bien été transmise aux membres du CA qui n'en ont pas tenu compte.

Nous sommes revenus sur la pérennisation de LUE qui a fait l'objet d'un ``brainstorming'' large fin août. L'objectif était de poser des bases et de discuter des enjeux pour cette nouvelle étape de LUE. Cette question est complexe et importante. Le principe de financer des thématiques spécifiques plutôt que toutes nos thématiques de recherche, ou celui de financer les communautés déjà structurées pour avoir un effet levier vers de plus gros projets semblent déjà décidés. Si des éléments de discussions étaient intéressants lors de ce brainstorming, on se rend compte qu'il y a une différence de perception entre les grands principes ('rechallenger' *sic* en permanence les projets) et les réalités vécues au quotidien (construire des dynamiques scientifiques).

Puis, nous avons eu droit à la présentation des partenariats, chaires et fondation. L'objectif est de favoriser le transfert des savoirs, déployer des offres de services et permettre la manipulation de budget. Il est évidemment difficile de s'enthousiasmer pour ces questions qui semblent malgré tout nécessaires pour produire des budgets à l'équilibre.

La séquence suivante s'est portée sur les pôles scientifiques, dans un premier temps l'utilisation des différentes enveloppes transférées par le CS pour les pôles CPM et M4. Il semble que ces deux pôles ont une stratégie qui est concertée entre les laboratoires et qui apporte de bons résultats. Puis nous sommes revenus sur les projets d'investissement 2020-2021 des pôles scientifiques.

Nous avons ensuite eu un point sur les différents appels autour de l'IA par le directeur du pôle AM2I. On constate que la thématique est très dynamique et manque encore de structuration, tant au niveau local qu'au niveau national. Nous avons demandé qu'un mandat explicite soit donné à un collègue pour qu'il puisse agir au nom de l'établissement sur cette thématique.

Nous avons eu une présentation sur les Systèmes d'Information recherche. Ils sont nombreux et différents. Il y a un véritable enjeu à avoir une version unifiée.

Nous avons eu une présentation de la gestion des données de la recherche par le chargé de mission pour l'établissement.

Nous avons aussi validé 5 conventions internationales

Maxime Amblard,

Lydéric France

Elus Pour Une Université de Service Public - PUUSP