

# à propos de la présupposition

Pascal Amsili

Laboratoire de Linguistique Formelle  
& Université Paris Diderot  
*amsili@linguist.jussieu.fr*

Deuxième rencontre CAuLD, Nancy, octobre 2009

## Phénomène empirique

- Propriétés « positives »

- Propriétés négatives

- Liste de déclencheurs

- Sous-classes de déclencheurs

- Les problèmes de la présupposition

## Le problème de projection

- Présentation du problème

- Approches historiques

- Approches modernes

## Données

# Plan

## Phénomène empirique

Propriétés « positives »

Propriétés négatives

Liste de déclencheurs

Sous-classes de déclencheurs

Les problèmes de la présupposition

## Le problème de projection

Présentation du problème

Approches historiques

Approches modernes

## Données

## Propriétés « positives »

- ▶ Héritabilité
- ▶ Conventionalité
- ▶ Lacune de valeur de vérité
- ▶ Arrière-plan

## Héritabilité

- (1) a. Paul a réussi à monter au sommet  
b. ∴ Paul a essayé de monter au sommet
- (2) a. Paul n'a pas réussi à monter au sommet  
b. Est-ce que Paul a réussi à monter au sommet ?  
c. ∴ Paul a essayé de monter au sommet = (1b)
- (3) a. Est-ce que Jean doute que Paul n'aie pas réussi à monter au sommet ?  
b. ∴ Paul a essayé de monter au sommet = (1b)

- ▶ *résistance* (à la négation)
- ▶ *héritabilité* (famille S) [Chierchia and McConnel-Ginet, 1990]
- ▶ *projection*

# Conventionnalité I

## Definition

Les présuppositions sont conventionnellement attachées à un élément lexical ou à une construction.

- ▶ **constructions clivées** (7)
- ▶ **descriptions définies** (6)
- ▶ **présupposition lexicale** : verbes factifs (4), aspectuels (5)
- ▶ **adverbes ou des locutions adverbiales** (8)

## Conventionnalité II

- (4) a. Reinhart *regrette* qu'il n'y ait plus de hannetons.  
b. Annie *découvre* avec stupeur qu'elle s'est trompée.
- (5) a. Jones a-t-il *cessé* de battre sa femme ?  
b. Il *continue* à pleuvoir.
- (6) a. *Le Roi de France* est chauve.  
b. Paul s'est fait voler *sa voiture*.
- (7) *C'est Ludo qui* a fait le coup.
- (8) a. Je pars *aussi*.  
b. La sonnette est *de nouveau* en panne  
c. *Seul* le facteur est passé.

## Lacune de valeur de vérité

Frege, Strawson : (9a) ne peut être évalué si (9b) est faux

- (9)    a.    Kepler est mort dans la misère  
      b.    Kepler existe (Le nom « Kepler » dénote une entité du monde)

Aristote, Russel : (9a) est faux si (9b) est faux

- ▶ Variabilité des jugements

- (10)    a.    Le Roi de France est chauve  
      b.    La semaine dernière, mon copain a rencontré le Roi de France  
      c.    Paul regrette que Nancy soit en Camargue



# Arrière-plan

## Statut informationnel (ou discursif) de la présupposition

- ▶ Redondance
- ▶ Loi d'enchaînement
- ▶ Rupture discursive

# Arrière-plan

## Redondance

- (11) ? Jean s'est marié hier. Il a une femme depuis hier.
- (12) a. Mary used to beat her husband. She has now stopped doing so.  
b. #Mary has now stopped beating her husband. She used to beat him.

[van der Sandt, 1988, p. 161]

## Arrière-plan

### Loi d'enchaînement

- (13) a. Jean s'est arrêté de fumer. Il est donc raisonnable  
b. \*Jean a commencé à fumer. Il était donc raisonnable

[Ducrot, 1984, p. 18]

- (14) Pierre continue de fumer bien que le médecin lui ait interdit
- (15) — Tu connais ma sœur ?  
— # Non, tu n'as pas de sœur !

## Arrière-plan

### Rupture discursive

- (16) a. A :— John doesn't have a German Shepherd.  
b. B :— # Hey wait a minute! I didn't know John has a dog!
- (17) a. A :— John's dog doesn't like to play.  
b. B :— Hey wait a minute! I didn't know John has a dog!

Tentatives de traduction (Jayez) *parce que, pas si vite*

- (18) a. A :— Le Roi de France a assisté à la conférence  
b. B :— ?? Parce qu'il a assisté à la conférence ?  
c. B :— Parce que la France est une monarchie ? C'est nouveau, ça !

## Propriété « négatives » : manque de robustesse

- ▶ Défaisabilité
- ▶ Accommodation

## Défaisabilité

- (19)
- a. Le roi a un fils
  - b. Le fils du roi est chauve
  - c. Si le roi a un fils, alors le fils du roi est chauve [Heim, 1983]

## Défaisabilité

### Suspension

- (20) a. Si Jean est infidèle, je plains sa femme  
      ∴ Jean a une femme  
      b. Si Jean est marié, je plains sa femme  
      ∴ Jean a une femme
- (21) a. Si Jim découvre que Bill est à NY, ça va chauffer  
      ∴ Bill est à NY  
      b. Si je découvre que Bill est à NY, ça va chauffer  
      ∴ Bill est à NY
- (22) This room has no bathroom or the bathroom is in a funny place
- (23) Jean dit que le Roi de France est chauve

# Défaisabilité

## Méta-annulation

- (24) Le Roi de France n'est pas chauve, car il n'y a pas de Roi de France !
- (25) a. Le Roi de France n'est pas chauve, puisque la France est une république !  
b. Ce n'est pas Léa qui a eu 20/20. Personne n'a jamais 20/20.  
c. Jean n'est pas venu *aussi*. Il était tout seul.  
d. John ne déprime pas depuis que son perroquet est mort, il a toujours déprimé  
e. Le chef de service ne risque pas d'être mis à la porte puisqu'il n'y a pas de chef de service !  
f. Marie n'a pas d'enfants, donc elle n'a certainement pas été chercher ses enfants à l'école
- (26) a. #Le Roi de France est chauve, mais il n'y a pas de Roi de France  
b. ? Je doute que le Roi de France soit chauve, car il n'y a pas de Roi de France.



# Défaisabilité

## Négation métalinguistique (I)

négation polémique [Ducrot, 1972, Muller, 1991] ; négation métalinguistique [Carston, 1998, Horn, 1989], dénégation [Geurts, 1998]

- (27) a. Pierre n'est pas grand, il est immense  
b. Pierre n'est pas grand, il est petit

- ▶ prosodie marquée (contour montant)
- ▶ effet *garden path*
- ▶ dimension échoïque
- ▶ clause de rectification [Anscombe and Ducrot, 1977]
- ▶ interprétation contradictoire

# Défaisabilité

## Négation métalinguistique (II)

Domaine : *non vériconditionnel* : prononciation, niveau de langue, registre, connotations, implicatures, et, donc, présuppositions.

- (28)
- a. Jean ne mange pas, il bouffe
  - b. Je ne fais pas du ch'val, mais du chEval
  - c. Il n'a pas mangé quelques gâteaux, il les a tous mangé

## Accommodation

[Lewis, 1979]

- (29) a. Je vais chercher ma fille à l'école  
b. Je viens de voir Paul qui revient de Chine, il regrette d'être parti tout seul  
c. #Paul s'est crevé l'œil du milieu
- (30) Moi aussi, quand j'ai arrêté de fumer, j'ai pris du poids

Usage conventionnel de l'accommodation : [Karttunen, 1974], Cornulier.

- (31) a. We regret that children cannot accompany their parents to commencement exercises  
b. Je regrette de ne pas pouvoir donner suite à votre demande

## Liste de déclencheurs I

### Présuppositions référentielles

#### *Descriptions définies*

- (32) a. Le Roi de France est chauve  
b. Les amis de Jean sont coiffeurs

Existence, unicité ?

- (33) Fermez la fenêtre !

Pluriels : existence, unicité maximalité

- (34) Fermez les fenêtres

- Tout vs. tous les ?

- (35) a. Il faut punir tout contrevenant (s'il y en a)  
b. Il faut punir tous les contrevenants (? s'il y en a)

## Liste de déclencheurs II

### **Présuppositions propositionnelles**

#### *Factifs émotifs*

(36) Léa ne regrette pas d'avoir fait de la linguistique

#### *Factifs cognitifs*

(37) Paul ne sait pas que Marie est partie à Ibiza

Factivité, croyance du locuteur ?

Semi-factifs :

- (38) a. Si je découvre un jour que je me suis trompé, je le reconnaitrai  
b. Si je regrette un jour de m'être trompé, ...

## Liste de déclencheurs III

*Verbes implicatifs* (réussir, se rappeler, oser...)

(39) Max a réussi à résoudre le problème

Pas de factivité, mais implication du complément :

(40) Max n'a pas réussi à résoudre le problème

Présupposition : conditions nécessaires (argument de Karttunen :

$\models (A \rightarrow B) \wedge (\neg A \rightarrow \neg B) \rightarrow A \leftrightarrow B$ , or  $A \neg \equiv B$ ).

*Subordonnées causales* (concessives, consécutives)

- (41) a. Léa est absente puisque sa porte est fermée  
b. Léa est sortie de sorte que je suis seul à la maison

Factivité

## Liste de déclencheurs IV

### *Subordonnées temporelles*

- (42) Paul est allé à Prague pendant que les jeux olympiques se déroulaient à Pékin

Mais difficulté avec *avant*

- (43) a. Jean a été étudiant avant de devenir ministre  
b. Les artificiers ont désamorcé la bombe avant qu'elle n'explose

## Liste de déclencheurs V

### **Evènements, états**

#### *Prédicats de changement d'état*

(44) Paul n'a pas cessé de fumer

#### *Adverbes de changement d'état*

(45) Paul est encore malade

#### *Système encore / déjà ?*

(46) Paul est déjà malade

#### *Adverbes itératifs*

(47) Paul est de nouveau en vacances

Discussion sur le nombre d'occurrences [Kamp and Roßdeutscher, 1994]



## Liste de déclencheurs VI

### **Adverbes présuppositionnels**

#### *Adverbes additifs*

(48) Paul ment aussi à Marie

présupposition + anaphore [van der Sandt and Geurts, 2001]

Association avec le focus ?

#### *Adverbes restrictifs*

(49) Paul ment seulement à Marie

## Liste de déclencheurs VII

### Structure informationnelle

#### *Constructions clivées*

- (50) a. Ce n'est pas Léa qui a eu 20/20
- (51) a. Ce que Jean mange, c'est un plat de nouilles  
b. Ce que Paul a fait au chien, c'est de le caresser

#### *Questions*

- (52) a. Qui a effacé le tableau ?  
b. Qui est-ce qui a effacé le tableau ?  
c. ∴ Quelqu'un a effacé le tableau
- (53) Tu as vu qui ce week-end ?

#### *Intonation*

- (54) John didn't compete in the OLYMPICS

## Liste de déclencheurs VIII

### **Autres déclencheurs**

#### *Restrictions de sélection et préconditions*

- (55) a. Médor ne rêve pas toutes les nuits  
(56) a. Paul est arrivé au sommet du Mont-Blanc

#### *Conditionnels contrefactuels*

- (57) Si Jean était resté chez lui, la soirée aurait été un échec

#### *Le cas de même*

- (58) Même Jean a compris comment faire

#### *Implicatures conventionnelles*

- (59) a. Paul est anglais, donc courageux  
b. Paul est anglais, mais courageux

## Déclencheurs obligatoires

- (60)
- a. Jean est malade, Marie est malade ( #  $\emptyset$  / aussi )
  - b. Il était là hier, il est ( #  $\emptyset$  / encore ) là.
  - c. Paul est parti en Turquie l'an dernier, il ira ( #  $\emptyset$  / de nouveau ) cette année.
  - d. Jean est allé il y a deux ans au Canada. Il n'ira ( # pas / plus ) là-bas.
  - e. Léa a fait une bêtise. Elle ne la ( #  $\emptyset$  / re- )fera pas.
  - f. [Léa est partie en Afrique.] Jean ne le dit à personne, bien qu'il sache ( # si / que ) elle est partie là-bas.
  - g. Quelqu'un a préparé le dîner. Ce n'est pas Jean qui l'a fait/# Jean ne l'a pas fait.

Déclencheurs sans contenu asserté [Amsili and Beyssade, 2009]

## Déclencheurs softs vs. hard

**soft** (faciles à suspendre)

[Abusch, 2002]

- ▶ prédicats factifs cognitifs “minimaux” (découvrir, savoir)
- ▶ verbes de changement d'état
- ▶ présupposition lexicale (*gagner*)

- (61)
- Si Paul a arrêté de fumer en 2002, il a droit à une indemnité
  - Si Alberto gagne la régata 2010, il sera le premier italien à la gagner
  - Si un étudiant découvre que l'eau bout à 25 degré, il faut l'envoyer à l'infirmier

**hard**

- ▶ prédicats factifs “non minimaux” (regretter, oublier)
- ▶ descriptions définies
- ▶ clivées

- (62) #Peut-être que ce livre n'appartient à personne, mais si je trouve le propriétaire je lui rendrai

## Problèmes de la présupposition

- ▶ Problème d'extension : *Quelle est l'extension du phénomène présuppositionnel ?*
  - ▶ Restrictions de sélection : *bachelor, partir, gagner, crétin...*
  - ▶ Restriction de quantification : *tous les linguistes sont endormis*
  - ▶ Sous-entendus, implicatures, explicatures, vs. présupposition
- ▶ Problème du déclenchement : *Quelles sont les présuppositions d'une phrase élémentaire ?*
  - ▶ Lexique et présupposition
  - ▶ Calcul compositionnel des présuppositions
- ▶ Problème de projection : *Quelles sont les présuppositions d'une phrase complexe ?*

# Plan

## Phénomène empirique

Propriétés « positives »

Propriétés négatives

Liste de déclencheurs

Sous-classes de déclencheurs

Les problèmes de la présupposition

## Le problème de projection

Présentation du problème

Approches historiques

Approches modernes

## Données

# Hypothèse cumulative

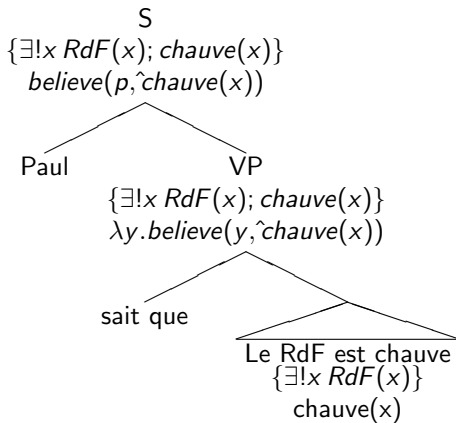
## Algorithme de projection

- ▶ Les présuppositions portées par une phrase complexe sont toutes les présuppositions portées par les phrases simples qui la constituent ;
- ▶ Les présuppositions portées par une phrase simple sont toutes les présuppositions déclenchées par les déclencheurs de présupposition présents dans la phrase.

La présupposition est une propriété de l'énoncé, mal définie au niveau sub-phrastique



## Phrase simple



## Phrase complexe

- |   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>▶ conjonctions de coordination</li><li>▶ conjonctions de subordination</li><li>▶ complétives ou infinitives</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>▶ connecteurs propositionnels</li><li>▶ propositions en position argumentale</li></ul> |
|---|--|

- (63)
- a. Jean a *cessé* de fumer et Marie *aussi*
  - b. Marie pleure à nouveau parce que Jean regrette de l'avoir épousée
  - c. Paul est sûr que la fille de Jean est blonde

Certains déclencheurs forment des phrases complexes !

## Défauts de projection I

Les conditionnelles, quand le membre gauche implique la présupposition

- (64)
- a. Si Jacques a des enfants, ses enfants sont chauves
  - b. Si la calvitie est héréditaire, les enfants de Jacques sont chauves
  - c. Si Jean est marié, je plains sa femme
  - d. Si Jean est violent, je plains sa femme
  - e. Si Jean est allé au cinéma, il n'y est plus à cette heure-ci
  - f. Si Le film est de Woody Allen, Jean n'est plus au cinéma à cette heure-ci.

Variantes avec des disjonctions :

- (65)
- a. Soit Jacques n'a pas d'enfant, soit ses enfants sont chauves
  - b. Soit Jacques est radin, soit ses enfants sont chauves

## Défauts de projection II

Conditionnelles ou disjonctions dont les membres ont des présuppositions incompatibles

- (66) a. Soit ce vin a cessé de fermenter, soit il n'a pas commencé à fermenter  
b. Si ce vin n'a pas commencé à fermenter, alors il a cessé de fermenter

Le problème des attitudes propositionnelles :

- (67) a. Jean croit que les enfants de Jacques sont chauves

Le problème de la méta-annulation

- (68) a. Le Roi de France n'est pas chauve, puisque la France est une république !

## Défauts de projection III

- (69)
- a. Soit il n'y a pas de salle de bain, soit la salle de bain est bizarrement placée
  - b. Si Jacques a des enfants, ses enfants sont chauves
  - c. Si Marie est mariée, je plains son mari
  - d. Le Roi de France n'est pas chauve, puisque la France est une république !
  - e. Soit ce vin a cessé de fermenter, soit il n'a pas commencé à fermenter

# Approche logique

## Définition

Point de départ : truth value gap

Les présuppositions d'une propositions  $A$  sont les propositions  $B$  telles que si elles sont fausses,  $A$  ne peut recevoir une valeur de vérité.

→ logique tri-valuée

## Définition logique de la présupposition

$$A \gg B \text{ ssi } \llbracket B \rrbracket \neq 1 \Rightarrow \llbracket A \rrbracket = \#$$

# Approche logique

## Logique tri-valuée

- ▶ Version faible :

et	0	1	#
0	0	0	#
1	0	1	#
#	#	#	#

- ▶ Version(s) forte(s) :  $0 \wedge \# = 0$

et	0	1	#
0	0	0	0
1	0	1	#
#	0	#	#

Lukasiewicz

$\# \rightarrow \# = 1$

imp	0	1	#
0	1	1	1
1	0	1	#
#	0	#	1

Kleene

$\# \rightarrow \# = \#$

imp	0	1	#
0	1	1	1
1	0	1	#
#	0	#	#

# Approche logique

## Application

$A \gg B$

$B \ A$



# Approche logique

## Application

$A \gg B$

$B$	$A$
1	0
1	1
1	#

# Approche logique

## Application

$A \gg B$

$B$	$A$
1	0
1	1
1	#
0	#

# Approche logique

## Application

$A \gg B$

$B$	$A$
1	0
1	1
1	#
0	#
#	#

Contrainte sur les modèles

## Approche logique

### Règle de projection

(70) Si Joe a des enfants, alors les enfants de Joe sont chauves

$A$  = Joe a des enfants

$B$  = les enfants de Joe sont chauves

(70) =  $A \rightarrow B$

Soit  $B \gg A$ , est-ce que  $A \rightarrow B \gg A$ ?

$B$	$A$	$A \rightarrow B$
0	0	1
0	1	1
0	#	1
1	0	0
1	1	1
1	#	#
#	0	#
#	1	1
#	#	#

## Approche logique

### Règle de projection

(70) Si Joe a des enfants, alors les enfants de Joe sont chauves

$A$  = Joe a des enfants

$B$  = les enfants de Joe sont chauves

(70) =  $A \rightarrow B$

Soit  $B \gg A$ , est-ce que  $A \rightarrow B \gg A$ ?

$B$	$A$	$A \rightarrow B$
0	#	1
1	0	0
1	1	1
1	#	#
#	#	#

Quand  $A$  est faux, (70) reçoit une valeur de vérité. Donc  $A \rightarrow B \not\gg A$ .

# Approche logique

## Limites

(71) Si la calvitie est héréditaire, alors les enfants de Joe sont chauves

$C$	$A$	$B$	$A \rightarrow B$
1	0	0	1
	0	1	1
	0	#	1
	1	0	0
	1	1	1
	1	#	#
	#	0	#
	#	1	1
	#	#	#
0	0	#	1
	1	#	#
	#	#	#
#	0	#	1
	1	#	#
	#	#	#

Il faut changer la définition :  $A \rightarrow B$  est indéfini dans certains cas où  $C$  est faux, mais pas tous...

# Approche logique

## Limites

- ▶ Ne concerne que les connecteurs logiques
- ▶ Incohérences internes
- ▶ Difficulté générale :

$A \wedge B$  est faux si  $A$  est faux

Si  $A$  est vrai,  $A \wedge B$  dépend de  $B$

Si  $A$  est faux,  $A \wedge B$  ne dépend pas de  $B$   
d'où des prédictions différentes :

- (72)
- Paris est la capitale de la France et le Roi de France est chauve
  - Nancy est la capitale de la France et le Roi de France est chauve

Manques :

- ▶ dimension lexicale
- ▶ dimension pragmatique

## Filtrage compositionnel

Trois catégories de “prédicats” enchâssant des propositions :

**plugs** bloquent toujours les présuppositions de la phrase  
enchâssée

**holes** laissent toujours passer les présuppositions de la phrase  
enchâssée

**filters** obéissent à des règles plus complexes

[Karttunen, 1973, Karttunen, 1974, Karttunen and Peters, 1979]



## Filtrage compositionnel

### Plugs

- ▶ négation “externe” (méta-linguistique)
- ▶ verbes de citation (dire, raconter, prétendre...)
- ▶ plus généralement les verbes “performatifs” : ceux qui sont utilisés pour dire quel acte performatif a été accompli (dire, mais aussi promettre, accuser, ordonner...)

- (73) a. Paul a dit : « je vais rencontrer le Roi de France »  
b. Ce **n’est pas** Léa qui a eu 20/20, personne n’a jamais 20/20.  
c. Léa m’a raconté qu’elle regrettait de faire de la linguistique
- (74) a. Harry a promis à Bill de le présenter au Roi de France  
b. Annie a demandé à Fred de l’embrasser à nouveau
- (75) Je te promet de te présenter au Roi de France

# Filtrage compositionnel

## Holes

- ▶ négation (interne, descriptive)
- ▶ savoir, réaliser, oublier, regretter,
- ▶ commencer, cesser, continuer
- ▶ réussir, éviter, être capable, être possible, obliger...

- (76) a. Paul sait que le Roi de France est chauve  
b. Léa a évité de rencontrer son fils  
c. Il est possible qu'il pleuve à nouveau

N.B. : Certains *holes* sont (aussi) des déclencheurs :

- (77) a. Paul regrette que le Roi de France soit chauve  
b. il y a un Roi de France (*passé à travers le hole*)  
c. le Roi de France est chauve (*non enchâssée*)

# Filtrage compositionnel

## Filters

Soit  $S = \text{Si } A$ , alors  $B$  :

- ▶ Si  $A \gg C$ , alors  $S \gg C$
- ▶ Si  $B \gg C$ , alors  $S \gg C$  sauf si  $A \rightarrow C$

(78) Si Harry est marié, sa femme ne vit plus avec lui

Résolution contextuelle :

(79) Si Miss Woods a détruit la cassette manquante, alors Nixon est coupable aussi

## Filtrage compositionnel

### Présuppositions d'énoncé

1.  $P(S) = \pi(S)$  si  $S$  est une phrase simple
  2.  $P(S') = \pi(S) \cup \pi(S')$  si  $S'$  enchâsse  $S$  avec un hole
  3.  $P(S') = \pi(S')$  si  $S'$  enchâsse  $S$  avec un plug
  4.  $P(S) = P(A) \cup \{p \in P(B) \mid F \cup \{A\} \not\models p\}$  si  $S = \text{"Si } A \text{ alors } B\text{"}$
  5.  $P(S) = P(A) \cup \{p \in P(B) \mid F \cup \{\neg A\} \not\models p\}$  si  $S = \text{"}A \text{ ou } B\text{"}$
- (80) Soit Marie n'est pas mormone, soit elle a cessé de porter des sous-vêtements consacrés

## Filtrage compositionnel

### Contextes locaux

- (81) Soit  $C$  le *contexte initial* de  $S$ , c'est-à-dire l'ensemble des phrases présupposées au moment où commence l'évaluation de  $S$ . Alors les *contextes locaux* peuvent être définis ainsi :
- (i)  $LC(\text{non } S) = C \Rightarrow LC(S) = C$ ,
  - (ii)  $LC(\text{si } S \text{ alors } S') = C \Rightarrow LC(S) = C \ \& \ LC(S') = C \cup \{S\}$ ,
  - (iii)  $LC(S \text{ et } S') = C \Rightarrow LC(S) = C \ \& \ LC(S') = C \cup \{S\}$ ,
  - (iv)  $LC(S \text{ ou } S') = C \Rightarrow LC(S) = C \ \& \ LC(S') = C \cup \{\text{non } S\}$ ,
- (82) La phrase  $S$  est *admissible* (*felicitous*) dans un contexte  $C$  ssi  $C$  satisfait les présuppositions de  $S$ .
- (83) Un contexte  $C$  satisfait les présuppositions de  $S$  ssi le contexte local de chaque sous-clause  $s$  de  $S$  implique les présuppositions déclenchées au niveau de  $s$ .

## Annulation globale

- ▶ Dimension pragmatique
- ▶ Même mécanisme pour implicatures et présuppositions
- ▶ « priorité » des implicatures sur les présuppositions
- Pour chaque phrase, on peut établir la liste de ses **pré-suppositions** et de ses **im-plicatures**
- Une annulation (des présuppositions) se produit, au niveau global, en cas d'incohérence

[Gazdar, 1979]

# Annulation globale

## Détail

soit un contexte initial  $c$ , et un énoncé  $u$  :

1. le contexte initial est enrichi du contenu propositionnel de  $u$ .  $\rightarrow c_0$
2. on ajoute à  $c_0$  les *implicatures clausales*, seulement si elles sont logiquement compatibles (consistantes) avec  $c_0$ .  $\rightarrow c_1$
3. on ajoute les *implicatures scalaires* consistantes avec  $c_1$ .  $\rightarrow c_2$
4. on ajoute enfin les *présuppositions* consistantes avec  $c_2$ , pour former le contexte  $c_u$  dans lequel sont intégrées toutes les contributions de l'énoncé  $u$ .

(84) Il est possible que Jean aie des enfants, et il est possible que ses enfants soient en vacances

Détail du processus :

$u$  est en 2 parties : 1e partie : implicature clausale (le locuteur ne sait pas si Jean a des enfants), par de pré-supp. 2e partie : impli clausale : le locuteur ne sait pas si les enfants de Jean sont en vacances ; présupposition : **(le locuteur sait que)** Jean a des enfants

$c_1$  = (le locuteur ne sait pas si Jean a des enfants, le locuteur ne sait pas si ses enfants sont en vacances)

$c_2$  =  $c_1$  (pas d'implicatures scalaires)

$c_u$  =  $c_1$  : la présupposition est logiquement incompatible avec le contexte.

## Annulation globale

### Problèmes résolus et difficultés

- (85) a. Soit ce vin a cessé de fermenter, soit il n'a pas encore commencé à fermenter  
b. Jean a rêvé qu'il regrettait d'être allemand  
c. Jean a rêvé qu'il était allemand et qu'il le regrettait  
d. Si je me rend compte que je me suis trompé, je le reconnâtrai publiquement  
e. Le Roi de France n'existe pas
- (86) a. Marie ne sait pas que Pierre est parti, puisque Pierre n'est pas parti  
b. Les fils de Jacques ne sont pas chauves, puisque Jacques n'a pas d'enfants

### **cas des présuppositions déjà assertées**

- (87) a. Jacques a des enfants et ses enfants sont chauves

### **cas repéré par I. Heim**

- (88) Si le roi a un fils de plus de 30 ans, alors le fils du roi est chauve



## Annulation & Filtrage

- Problèmes pour Gazdar

- (89) Si aucun des amis de Marie n'est venu, elle sera surprise que ses meilleurs amis ne soient pas là.
- (90) Jean a prétendu que le président français vient dîner : cet idiot n'a pas réalisé que la France est une monarchie !

- Problèmes pour Karttunen

- (91) Si le Roi de France est chauve, alors je suis curé : il n'y a pas de Roi de France

Proposition de combinaison (annulation+filtrage) :

- ▶ Soames 82
- ▶ Beaver 01

## Approches modernes

- ▶ [Heim, 1983] : [Karttunen, 1974] + CCP  
Accommodation dans les contextes intermédiaires
- ▶ [van der Sandt, 1992] : présupposition as anaphora  
[Krause, 2001, Kamp, 2002]
- ▶ [Beaver, 2001]
- ▶ [Asher and Lascarides, 1998]
- ▶ [Schlenker, 2008]

# Plan

## Phénomène empirique

Propriétés « positives »

Propriétés négatives

Liste de déclencheurs

Sous-classes de déclencheurs

Les problèmes de la présupposition

## Le problème de projection

Présentation du problème

Approches historiques

Approches modernes

## Données

## Présupposition et quantification

- (92) Tous ceux qui servent bien leur roi seront récompensés  
[Heim, 1983] :  $\gg$  Toute personne a un roi
- (93) Aucune femme ne regrette d'être mariée
- (94) Exactement une femme a réalisé que si sa montre était légèrement dérégulée elle pourrait viser la mauvaise personne.
- (95) Tout le monde a frappé avant d'entrer

## Présupposition et conditionnels (proviso)

- (96) Si Nixon invite Angela Davis à la maison blanche, il va regretter d'avoir invité une activiste noire

Présupposition conditionnelle

## Présupposition et anaphore

- (97) a. [Jean lisait]<sub>i</sub>; quand Marie est entrée. [Cela]<sub>i</sub>; l'a agacée.  
b. [Jean lisait]<sub>i</sub>; quand Marie est entrée. Sans même lever les yeux, il a continué à lire<sub>i</sub>

- Différences :
  - ▶ contenu sémantique plus riche
  - ▶ relation non surfacique
  - ▶ structure interne

## Justification

(98) I gave the workmen a generous tip. One went out of his way to thank me. The other one left without saying a word.

Inférence : il y avait deux ouvriers

Merci de votre attention



# References I



Dorit Abusch.

Lexical alternatives as a source of pragmatic presuppositions.  
*Semantics and Linguistic Theory*, 12 :1–19, 2002.



Pascal Amsili and Claire Beyssade.

Obligatory presuppositions in discourse.  
In Anton Benz, Peter Kuehnlein, and Candace Sidner, editors, *Constraints in Discourse 2*, Pragmatics & Beyond. Benjamins Publishers, Amsterdam & Philadelphia, 2009.



J.-C. Anscombe and O. Ducrot.

Deux *mais* en français ?  
*Lingua*, 43 :23–40, 1977.



Nicholas Asher and Alex Lascarides.

The semantics and pragmatics of presupposition.  
*Journal of Semantics*, 15 :239–299, 1998.



David Beaver.

*Presupposition and Assertion in Dynamic Semantics*.  
Studies in Logic, Language and Information. CSLI Publications, Stanford, CA, 2001.



Robyn Carston.

Negation, 'presupposition' and the semantics/pragmatics distinction.  
*Journal of Linguistics*, 34(2) :309–350, 1998.



Gennaro Chierchia and Sally McConnell-Ginet.

*Meaning and Grammar. An Introduction to Semantics*.  
The MIT Press, 1990.

## References II



Oswald Ducrot.  
*Dire et ne pas dire.*  
Hermann, Paris, 1972.



Oswald Ducrot.  
*Le dire et le dit.*  
Minuit, Paris, 1984.



Gerald Gazdar.  
*Pragmatics : implicature, presupposition, and logical form.*  
Academic Press, New York, 1979.



Bart Geurts.  
The mechanisms of denial.  
*Language*, 74 :274–307, 1998.



Irene Heim.  
On the projection problem for presuppositions.  
In M. Barlow, D. Flinckinger, and M. Wescoat, editors, *Proceedings of the Second Western Coast Conference on Formal Linguistics*, pages 114–125, Stanford, 1983. Stanford University Press.



Laurence R. Horn.  
*A Natural History of Negation.*  
The University of Chicago Press, Chicago, 1989.



Hans Kamp and Antje Roßdeutscher.  
DRS-construction and lexically driven inferences.  
*Theoretical Linguistics*, 20 :165–236, 1994.

## References III



Hans Kamp.

**The importance of presupposition.**

In Christian Rohrer, Antje Roßdeutscher, and Hans Kamp, editors, *Linguistic Form and Its Computation*. CSLI, Stanford, 2002.



Lauri Karttunen and Stanley Peters.

**Conventional implicature.**

In Choon-Kyu Oh and David A. Dineen, editors, *Syntax and Semantics, vol. 11 : Presupposition*, pages 1–56. Academic Press, New-York, 1979.



Lauri Karttunen.

**Presuppositions and linguistic context.**

*Linguistic Inquiry*, 4 :169–193, 1973.



Lauri Karttunen.

**Presupposition and linguistic context.**

*Theoretical Linguistics*, 1 :181–194, 1974.



Peter Krause.

**Topics in Presupposition Theory.**

PhD thesis, IMS, Universität Stuttgart, 2001.



David Lewis.

**Scorekeeping in a language game.**

*Journal of Philosophical Logic*, 8 :339–359, 1979.



Claude Muller.

**La négation en français.**

Droz, Genève, 1991.

## References IV



Philippe Schlenker.

'be articulate' : A pragmatic theory of presupposition projection.  
*Theoretical Linguistics*, 2008.  
to appear.



Rob A. van der Sandt and Bart Geurts.

Too.  
In *Proceedings of the 13th Amsterdam Colloquium*, 2001.



Rob A. van der Sandt.

*Context and Presupposition*.  
Croom Helm, London, 1988.



Rob A. van der Sandt.

Presupposition projection as anaphora resolution.  
*Journal of Semantics*, 9(4) :333–378, 1992.